



PROKURATUUR

Kriminaalmenetluse lõpetamise määrus

Koostamise kuupäev ja koht: 15.03.2024, Võru
Koostaja ametinimetus ja nimi: ringkonnaprokurör Evelin Merilaine
Ametiasutuse nimi: MARP I osakond
Kriminaalasja number: 23261050279
Kuriteo kvalifikatsioon: KarS § 121 lg 2 p 2, 3
Kahtlustatava nimi: XXXXXXXXXXX XXXX

Kriminaalasjas nr 23261050279 alustati Võru Linnavalitsuse kuriteoteate alusel menetlust 24.05.2023 KarS § 121 lg 2 p 2 järgi selles, et XXXXXXXXXXX XXXX on kehaliselt väärkohelnud enda alaealist kasulast XXXXXX XXXX-i.

Kohtueelse menetluse käigus on tõendamist leidnud, et 2023. a jaanuaris õhtusel ajal lõi XXXXXXXXXXX XXXX oma elukohas Võru linnas asuvas korteris 5-aastast poega XXXXXX XXXX-i ühe korra käega vastu nägu, millega põhjustas XXXXXX XXXX-le valu ja XXXXXX XXXX hakkas nutma. Löömist nägi pealt XXXXXXXXXXX XXXX-i elukaaslane ja XXXXXX XXXX-i ema XXXX XXXX. Lisaks lõi XXXXXXXXXXX XXXX 2023. a aprillikuus maja hoovis oma poega XXXXXX XXXX-i ühe korra käega kehasse, millega põhjustas XXXXXX XXXX-le valu ja XXXXXX XXXX hakkas nutma. Löömist nägi pealt naaber XXXX XXXX, kelle sõnul ärritus XXXXXXXXXXX XXXX auto juures askeldanud XXXXXXXXXXX peale ja lõi teda käega kehasse, misjärel jooksis XXXXXX XXXX nuttes tuppa ning XXXX XXXX tegi XXXXXXXXXXX XXXX-le märkuse, et nii ei tehta. XXXXXXXXXXX XXXX selle peale XXXX XXXX-le midagi ei vastanud.

Samuti on tõendamist leidnud, et 2023. a maikuu keskpaigas lõi XXXXXXXXXXX XXXX oma elukohas Võru linnas asuvas korteris ühe korra käega näkku 14-aastast kasutütart XXXXXX XXXX-i, kuna teda ärritas, et XXXXXX XXXX kuulas liiga valjult muusikat.

17.05.2023 pöördus XXXX XXXX abi saamiseks Võru Linnavalitsuse lastekaitseametniku poole ja palus XXXXXXXXXXX XXXX-il korterist lahkuda. XXXX XXXX ja XXXXXXXXXXX XXXX olid selleks ajaks koos elanud kaheksa aastat ning perekonda kuulusid nende ühine poeg XXXXXX XXXX ja XXXX XXXX-i tütar XXXXXX XXXX. Käesolevaks ajaks on perre sündinud ka poeg XXXX XXXX. Kriminaalasjas kogutud tõenditest nähtuvalt on kannatanud erivajadusega ning kahtlustatav XXXXXXXXXXX XXXX-l on diagnoositud vaimupuue.

Lastekaitseametniku ütlustest nähtuvalt tuli 17.05.2023 XXXX XXXX etteteatamata koos naabrinaisega tema juurde ja rääkis, et XXXXXXXXXXX XXXX lööb lapsi ja ta soovib mehest lahku minna. XXXX XXXX nuttis väga palju ja ütles, et olukord ei saa niimoodi jätkuda. XXXX XXXX rääkis, et XXXXXXXXXXX oli last XXXXXX-i vastu nägu löönud ja tüdrukul oli huul natukene katki ning verine olnud. Lisaks tuli XXXX XXXX-i jutust välja, et XXXXXXXXXXX on ka varasemalt lapsi löönud. Kui XXXX XXXX enda mure ära rääkis, siis lepiti kokku, et XXXX paneb XXXXXXXXXXX asjad kokku ja palub tal lahkuda, kuna XXXXXXXXXXX-l on ka teine elamiskoht. K.Tähevälja ütlustest nähtuvalt on XXXX XXXX

inimene, keda peab peaaegu kõiges juhendama, kuid samas on ta koostööaldis ja otsekohene. Samal päeval kutsus K.Täheväli XXXXXXXXXXXX XXXX-i vestlusele. XXXXXXXXXXXX tuli kohale ning kui talle räägiti toimunust, siis oli see tema jaoks üllatus, sest ta ei teadnud, et XXXX tahab lahu minna, pealegi oli neil kolmas laps sündimas. Laste suhtes vägivalda kasutamist XXXXXXXXXXXX XXXX eitas, tunnistades ühel korral kogemata XXXXXXXX-le küünarnukiga vastu löuga minemist. Eeltoodu nähtub ka STAR väljavõttest.

Kriminaalmenetluse käigus on XXXXXXXXXXXX XXXX kuulatud kahtlustatavana üle KarS § 121 lg 2 p-de 2 ja 3 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, s.o teise inimese tervise kahjustamine ja valu tekitav kehaline väärkohtlemine, kui see on toime pandud lähisuhtes ja korduvalt, millise kuriteo toimepanemise eest on karistusena ette nähtud rahaline karistus või kuni viieaastane vangistus.

Kriminaalasja materjalid on saabunud Lõuna Ringkonnaprokuratuuri. Vastavalt KrMS § 223 lõikele 1 tunnistab kriminaaltoimiku saanud prokurör kohtueelse menetluse lõpuleviiduks, kohustab uurimisasutust tegema lisatoiminguid või lõpetab kriminaalmenetluse KrMS §-des 200-205² toodud alustel ja korras.

Alaealiste kannatanute XXXXXXXX XXXX-i ja XXXXXXXX XXXX-i seaduslik esindaja XXXX XXXX avaldas 08.03.2024 prokurörile, et ei soovi XXXXXXXXXXXX XXXX-i kriminaalkorras karistamist, vaid soovib kriminaalasja kohtuvälist lahendamist ja XXXXXXXXXXXX XXXX-le kohustuste määramist prokuratuuri poolt, et XXXXXXXXXXXX XXXX mõistaks, et on valesti käitunud ja saaks abi. XXXX XXXX-i arvates võiks XXXXXXXXXXXX XXXX suunata mingisse programmi, mis aitaks teda seoses viha juhtimisega, et ta ärritumisel ei käituks vägivaldselt. XXXX XXXX-i sõnul elab XXXXXXXXXXXX XXXX käesoleval ajal tema ja lastega samas korteris ning XXXXXXXXXXXX XXXX-i käitumine on muutunud pärast seda, kui talle määrati uus ravim ning ta pole enam vägivaldselt käitunud. XXXXXXXXXXXX XXXX käib tööpäeviti tööl kella kaheksast viieni. Alkoholi tarvitamisega XXXX XXXX-i sõnul XXXXXXXXXXXX XXXX-l probleeme pole. XXXX XXXX-i sõnul saab ta vajadusel pöörduda lastekaitsetöötaja poole ning toeks on ka XXXXXXXXXXXX XXXX-i isa.

XXXXXXXXXXXX XXXX-i isa XXXXX XXXX avaldas 13.03.2024 prokurörile, et eelmisel aastal ärritus XXXXXXXXXXXX XXXX väga kergesti ja kui ta kuulis XXXX XXXX-lt, et XXXXXXXXXXXX on laste suhtes vägivaldne olnud, siis rääkis ta sellest XXXXXXXXXXXX-ga ja lisaks pöördus ta XXXXXXXXXXXX-ga abi saamiseks psühhiaatri vastuvõtule. Pärast ravi alustamist on XXXXXXXXXXXX XXXX-i käitumine muutunud ja ta on palju rahulikum. Samuti on XXXXXXXXXXXX suhted lastega lähedased ja XXXXXX isegi helistab XXXXXXXXXXXX-le tööle, et temaga rääkida.

Võru Linnavalitsuse vastustest nähtuvalt on Võru Linnavalitsusel kokkupuude perekonnaga alates 2017. aastast. Perekond elab kolmetoalises korteris ja tuleb majanduslikult toime. Suhted pereliikmete sõnul on olnud keerulised ning on olnud olukordi, kus XXXXXXXXXXXX XXXX ei ela kodus. Perega on käesoleval ajal mitu korda nädalas kontaktis laste heaolu spetsialist, kes hoiab olukorral silma peal. XXXXXXXXXXXX XXXX on avaldanud laste heaolu spetsialistile, et sai ravimit ja tunneb ennast paremini. Etteteatamata koduvisiitide ajal on XXXXXXXXXXXX XXXX olnud rahulik ja tegelenud lastega. XXXX XXXX on avaldanud laste heaolu spetsialistile, et XXXXXXXXXXXX XXXX on olnud rahulik ja ei karju enam kodus ning tegeleb lastega (eriti palju XXXXXXXX-ga, keda võtab igale poole kaasa). Samuti on lapsed avaldanud vestluse käigus laste heaolu spetsialistile, et isa enam ei karju ning pole füüsilist vägivalda kasutanud.

Kahtlustatav XXXXXXXXXXXX XXXX avaldas 13.03.2024 prokurörile, et kahetseb toimepandut ja tunnistab, et ärritus liiga kergelt. XXXXXXXXXXXX XXXX-i sõnul rohkem midagi sellist ei kordu, kuna ta käib nüüd regulaarselt Jaansonis Psühhiaatriakeskuses vaimse tervise õe juures ja tarvitab ravimeid ning seetõttu ei ärritu enam nii kergelt. XXXXXXXXXXXX XXXXi sõnul on suhted pereliikmetega head ja tülisid pole rohkem olnud. Alates jaanuarist

elab ta taas XXXX ja laste juures. XXXXXXXXXXXX XXXX avaldas, et lapsed on tema jaoks väga olulised ja ta tahab nendega koos olla. 5. oktoobril 2023 sündis neil XXXX-ga ka poeg XXXX. XXXXXXXXXXXX XXXX-i sõnul saab ta aru, et tekkinud olukordi oleks saanud teisiti lahendada.

Kahtlustatav XXXXXXXXXXXX XXXX andis 13.03.2024 nõusoleku kriminaalmenetluse lõpetamiseks KrMS § 202 alusel ja nõustus osalema vägivallast loobumise toetamiseks Signe Uustali nõustamisel ning tasuma kriminaalmenetluse kulud 43.20 eurot. XXXXXXXXXXXX XXXX on teadlik tagajärgedest, mis saab siis, kui ta jätab talle määratud kohustused tähtaegselt täitmata.

KrMS § 202 lg 7 alusel võib prokurör kriminaalmenetluse lõpetada ja määrata kohustused, kui kriminaalmenetluse esemeks on teise astme kuritegu, mille eest karistusseadustiku eriosa ei näe karistusena ette vangistuse alammäära või näeb karistusena ette ainult rahalise karistuse ja selles kahtlustatava või süüdistatava süü ei ole suur ning ta on heastanud või asunud heastama kuriteoga tekitatud kahju ja tasunud kriminaalmenetluse kulud või võtnud endale kohustuse tasuda kulud ning kui kriminaalmenetluse jätkamiseks puudub avalik menetlushuvi. KarS § 4 lg 3 kohaselt on teise astme kuritegu süütegu, mille eest on karistusseadustikus karistusena ette nähtud rahaline karistus või tähtajaline vangistus kuni viis aastat.

Kriminaalasjas kahtlustatakse XXXXXXXXXXXX XXXX-i KarS § 121 lg 2 p-de 2 ja 3 järgi kvalifitseeritava kuriteo toimepanemises, mis on teise astme kuritegu ning mille eest näeb karistusseadustik karistusena ette rahalise karistuse või kuni viieaastase vangistuse.

Käesoleval juhul leiab prokurör, et kuna tegemist on teise astme kuriteoga, mille asjaolud on selged ja võttes arvesse XXXXXXXXXXXX XXXX-i isikut ja kuritegude toimepanemise asjaolusid, siis puudub käesoleval ajal kriminaalmenetluse jätkamiseks avalik menetlushuvi ning kriminaalmenetlus kuulub KrMS § 202 alusel lõpetamisele. Süü suurusele ja avaliku menetlushuvi puudumisele hinnangu andmine on käsitletav prokurörile antud kaalutusõigusena, mille eesmärk hõlmab lisaks menetlusökonoomikale ka proportsionaalsuse põhimõttest tuleneva vajaduse välistada kriminaalrepressiooni kohaldamine juhtudel, mil see oleks teo asjaolusid silmas pidades ilmselt mittemõõdukas (RK 3-1-1-85-04). Süü hindamisel võetakse arvesse isiku enda suhtumist toimepandusse ning ka asjaolusid, mis viisid kuriteo toimepanemiseni ning tekitatud kahju liiki ja suurust. XXXXXXXXXXXX XXXX tunnistab oma süüd kuritegude toimepanemises, kahetsedes tehtut. Tegemist polnud ettekatsetatud kuritegudega, vaid nendeni viis asjaolude kokkulangemine ja XXXXXXXXXXXX XXXX-i emotsionaalne seisund kuriteo toimepanemise ajal. Kuriteoga ei kaasnunud raskeid tagajärgi. Lisaks mõistab XXXXXXXXXXXX XXXX, et ta käitus valesti ning on abi otsinud. Karistusregistri andmetel pole XXXXXXXXXXXX XXXX-i kriminaalkorras karistatud ning tema suhtes pole varem kriminaalmenetlust otstarbekuse kaalutlusel lõpetatud. Seega on eeltoodu alusel alust arvata, et XXXXXXXXXXXX XXXX on aru saanud oma tegude keelatusest ja teinud vajalikud järeldused, mis loovad eelduse, et tema kuritegelik käitumine ei kordu ning tema edaspidise õiguskuulekuse tagamiseks ei ole tingimata vajalik kohaldada kriminaalkaristust, vaid teda on võimalik mõjutada edaspidiselt õiguskuulekale käitumisele talle kohustusi määrares. Seega on KarS § 56 lg-s 1 sätestatud üld- ja eripreventsiooni eesmärgi võimalik käesoleval juhul saavutada ilma XXXXXXXXXXXX XXXX-i kriminaalvastutusele võtmata. Kriminaalasjas puudub ka avalik menetlushuvi. Avalik menetlushuvi esineb eelkõige kriminaalasjas, milles isiku süü on suur ning seda tingivad üld- ja eripreventiivsed vajadused. Üldpreventiivseid vajadusi hinnates on kriminaalmenetluse jätkamine vajalik, kui kuritegu pandi toime elusfääris, mille vastu peaks avalikkusel olema eriline usaldus ning isiku karistamine on vajalik õiguskorra kaitsmise huvides, milliseid asjaolusid käesoleval juhul ei esine. Eripreventiivsetest vajadustest menetluse jätkamise vajaduse puudumine lähtub eelkõige kahtlustatava senisest õiguskuulekast käitumisest ja kahetsusest. Käesoleval juhul on karistusõiguslikku eesmärki võimalik saavutada XXXXXXXXXXXX XXXX-le kohustuste määramisega. Kahtlustatav XXXXXXXXXXXX XXXX on nõus kriminaalmenetluse lõpetamisel

võtma endale KrMS § 202 lg 2 p-s 7 sätestatud kohustuse osaleda vägivallast loobumise toetamiseks Signe Uustali nõustamisel, milleks tuleb tal Signe Uustaliga ühendust võtta hiljemalt kümne päeva jooksul kriminaalmenetluse lõpetamisest. Samuti on XXXXXXXXXXXX XXXX nõustunud tasuma kriminaalmenetluse kulud 43.20 eurot.

Vastavalt KrMS § 202 lg 6 sätestatule, juhul, kui isik, kelle suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud KrMS § 202 lg 2 kohaselt, ei täida talle pandud kohustusi, uuendab prokurör kriminaalmenetluse oma määrusega.

Eeltoodu alusel ja juhindudes KrMS § 202 lg-st 7 ja § 206, ringkonnaprokurör

m ä ä r a s :

1. Lõpetada kriminaalasjas nr 23261050279 menetlus.
2. Määratud kohustuse liik ja tähtaeg: XXXXXXXXXXXX XXXX on kohustatud
 - osalema vägivallast loobumise toetamiseks Signe Uustali nõustamisel nõustaja poolt vajalikuks peetavas ulatuses, milleks tuleb tal Signe Uustaliga ühendust võtta hiljemalt kümne päeva jooksul kriminaalmenetluse lõpetamisest, et kokku leppida esmase kohtumise aeg. Kohustuse täitmise tähtajaks määrata 15.03.2025.
 - tasuma kriminaalmenetluse kulud summas 43.20 eurot. Tähtajaks määrata: 15.06.2024.
3. Asitõendid või äravõetud asjad või konfiskeerimisele kuuluvad objektid: DVD-plaat, millel kannatanute XXXXXX XXXX-i ja XXXXXX XXXX-i ülekuulamise videosalvestised, jätta kriminaaltoimiku juurde.
4. Riiklikusse süüteomenetluse biomeetriaregistrisse ja andmekogusse ABIS kantud XXXXXXXXXXXX XXXX-i andmeid ei kustutata.
5. Kriminaalmenetluse kulud: riigi õigusabi korras määratud kaitsja Otto Preemi tasu osutatud õigusabi eest summas 43.20 eurot tasuda XXXXXXXXXXXX XXXX-il.
6. Vastavalt KrMS § 206 lõikele 2 tuleb kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia viivitamata edastada kuriteoteate esitanud isikule; kahtlustatavale või süüdistatavale ning tema kaitsjale; kannatanule või tema esindajale; tsiviilkostjale või tema esindajale. Koopia edastada kuriteoteate esitanud Võru Linnavalitsusele, alaealiste kannatanute seaduslikule esindajale XXXX XXXX-le, XXXXXXXXXXXX XXXX-le ja tema kaitsja Otto Preemile.
7. Määrus edastada teadmiseks Sotsiaalkindlustusametisse vägivallast loobumise toetamise nõustajale Signe Uustalile, kes teavitab Lõuna Ringkonnaprokuratuuri, kui XXXXXXXXXXXX XXXX temale määratud kohustuse täitmisest hoidub või kui määratud kohustus on täidetud.
8. Kannatanul on õigus vastavalt KrMS § 206 lõikele 3 tutvuda kriminaaltoimikuga kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul Lõuna Ringkonnaprokuratuuris asukohaga Vabaduse 13, Võru linn.
9. Vastavalt KrMS § 207 lõigetele 2 ja 3 võib kannatanu põhistatud kriminaalmenetluse lõpetamise määruse koopia saamisest alates kümne päeva jooksul esitada kaebuse Riigiprokuratuurile, mille asukoht on Wismari 7, Tallinn 15188.

(allkirjastatud digitaalselt)

Evelin Merilaine
ringkonnaprokurör